平成30年度

卒業生対象アンケート調査結果

平成31年3月



評価委員会

調査の概要

1.目的 本学学生生活の体験から、当該年度卒業生・修了生が抱く学生生活全般に関する意識・満足度を把握し、今後の本学の発展のための参考資料とする。

2. 対象 平成30(2018)年度比治山大学現代文化学部,健康栄養学部卒 業予定者及び大学院修了予定者

3. 実施日 平成31年1月

4. 回収状況

	対象者数*	回収数	率
現代文化学部			
言語文化学科			
日本語文化コース	72	42	58.3%
国際コミュニケーションコース	46	31	67.4%
マスコミュニケーション学科	45	44	97.8%
社会臨床心理学科	56	47	83.9%
子ども発達教育学科	73	70	95.9%
健康栄養学部			
管理栄養学科	73	71	97.3%
計	365	305	83.6%
大学院	9	9	100.0%
総計	374	314	84.0%

- *平成30年12月末現在卒業(修了)年次在籍者数(休学者を除く)
- 5. 集計方法 質問項目ごとに集計(全体と学科別)
- 6. 実施 評価委員会(大学部会)
- 7. まとめ方 平成28, 29, 30年度の集計データを並列に表記した。 ※管理栄養学科は29, 30年度 ディプロマ・ポリシーの設定がされていない設問については, 各集計部分に「該当なし」とした。

卒業生対象アンケート

このアンケートは、卒業を控えた学生の皆さんから、比治山大学での大学生活に対する率直な意見や感想を聞き、より良い大学にするための 資料として活用することを目的としています。学生番号の情報は、本学の教育・学生支援活動の改善を目的とした個人を特定しない分析(他の 調査との全体的な関連性の分析など)のために用いるものであり、教職員を含む他者に開示されることは決してありません。下の質問に対して 自分の気持ちに一番近いと思うものを1つ選んで○を付け、Ⅲの自由記述欄に意見などを書いてください。

※学生番号を記入してください。 学生証を確認し、<u>7桁の番号を正確に記入してください。</u> 記述に誤りがあると、回答が無効になるおそれがありますので、 十分注意してください。

学生番号				
学生番号				

質問		回		答	
I ディプロマ・ポリシー(卒業認定・学位授与に関する方針)について 裏面にある各学科・コースのディプロマ・ポリシーを参考に、1~5に回答してください。	強くそう思う	そう思う	どちらとも言 えない	あまりそう思 わない	まったくそう 思わない
	5	4	3	2	1
2 ディプロマ・ポリシーの2番が達成できた。	5	4	3	2	1
	5	4	3	2	1
4 ディプロマ・ポリシーの4番が達成できた。(ポリシーの4番がある場合のみ回答。)	5	4	3	2	1
5 ディプロマ・ポリシーの5番が達成できた。(ポリシーの5番がある場合のみ回答。)	5	4	3	2	1
Ⅱ 大学生活や学びについて	強くそう思う	そう思う	どちらとも言 えない	あまりそう思 わない	まったくそう 思わない
6 授業から,入学前に期待していたものが得られた。	5	4	3	2	1
7 将来やりたいことが、在学中に見つかった。	5	4	3	2	1
8 何でも話し合える友人・助け合える友人に出会えた。	5	4	3	2	1
9 サークル活動ができた。	5	4	3	2	1
10 図書館は,研究やレポート作成に利用しやすかった。	5	4	3	2	1
11 情報処理施設は,授業その他に利用しやすかった。	5	4	3	2	1
12 食堂や売店は, 利用しやすかった。	5	4	3	2	1
13 ウエルネスセンターは,何かあった時に気軽に利用できた。	5	4	3	2	1
14 事務室の支援体制は十分に役に立つものであった。	5	4	3	2	1
	5	4	3	2	1
	5	4	3	2	1
17 教員は, 人間関係・進路その他の相談に, 十分応えてくれた。	5	4	3	2	1
Ⅲ 大学や学生生活の満足度について	満足	やや満足	どちらとも言 えない	やや不満	不 満
18 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。	5	4	3	2	1
19 大学の施設についての満足度はどれくらいですか。	5	4	3	2	1
20 大学生活全般についての満足度はどれくらいですか。	5	4	3	2	1

Ⅳ 大学に望みたいことや改善してほしいと思うことがあれば、記述してください。(自由記述)

ディプロマ・ポリシー (卒業認定・学位授与に関する方針)

【言語文化学科(日本語文化コース)】

- 1 日本語学・日本文学・日本文化に関する専門知識を修得している。[知識・理解]
- 2 自らの論理的な思考・判断のプロセスや結果を説明できる、高い表現力・理解力および適切なコミュニケーション能力 を修得している。[技能・表現]
- 3 地域社会や現代日本における諸課題について、その本質を追求する視点と姿勢とを持ち、豊かな発想力をもって解決策を見出すことができる。[思考・判断] [関心・意欲・態度]

【言語文化学科(国際コミュニケーションコース)】

- 1 異文化に関する知識を体系的に理解し、異文化間の摩擦から生じる課題を自ら発見し、解決する能力を修得している。
- 2 発信型の英語力などの語学の運用に必要な汎用的技能を修得している。
- 3 国際的な社会人に必要とされる高い倫理観を持っている。

【マスコミュニケーション学科】

- 1 情報社会やマスコミの本質を理解し社会に貢献する基礎知識とコミュニケーション能力を身につけています。
- 2 新聞・テレビ・広告・インターネット等の様々なメディアについて基礎的な知識を有しており、これらを必要とするどんな仕事の「現場」でも一定の対応ができます。
- 3 「一人ひとりの心を動かす情報的価値」を理解し、映像・編集、広告・マーケティング、情報メディアのいずれかの知識・技能またはそれらの融合した知識・技能を駆使して、的確な情報発信を行う能力を備えています。

【社会臨床心理学科】

- 1 人間の心や行動について、パーソナリティに代表される個人的要因、および家族、学校、コミュニティ等の社会・文化的な要因の影響を受けていることを理解できる能力。
- 2 人間の心や行動に関する現象の原因を、実験や調査および検査といった科学的手法を用いて明らかにできる能力。
- 3 心理学的理論や手法を自分自身の理解, さらには社会現象の理解に応用できるようにし, そこにある問題や課題について, 実践的にアプローチできる能力。

【子ども発達教育学科】

- 1 子どもの健全な発達を支援する人間にふさわしい豊かな教養。
- 2 人間関係力や自己表現力など社会人として必要な力。
- 3 子どもの発達を多面的、総合的に理解する力(子ども理解力)。
- 4 子どもの思考力や判断力などの育成を支援できる実践的な指導力(教科学習指導力など)。
- 5 地域社会や職場などにおいて子育てや次世代育成支援にリーダーシップが発揮できる専門性と行動力。

【管理栄養学科】

- 1 社会人としての幅広い視野と豊かな人間性を備え、食と健康に常に関心及び社会の福祉に貢献しようとする意思を持ち、 生涯にわたって主体的に学ぶ意欲と態度を身に付けている。(関心・意欲・態度)
- 2 人間のライフステージすべてにわたる健康に係る諸問題について理解するとともに、その適切な解決策を提案できる問題解決力と判断力・思考力・行動力を身に付けている。(思考・判断力)
- 3 専門職としての管理栄養士に必要となるコミュニケーション力,プレゼンテーション力,チームワーク力を有し,チームの一員として一人ひとりの状況に応じた栄養マネジメントや健康指導等を効果的に行なうことができる実践力や指導力を身に付けている。(技能・表現)
- 4 管理栄養士や栄養教諭の職務遂行に必要な高度な専門的知識・技術を身に付けている。(知識・理解)

卒業生対象アンケート(大学全体)

たの所属学科・専攻と性別について					比冶山 人	字 比冶山人	字短期天字部	2019. 0
	卒業年度	大学院	大学	専攻科	短大	ノーマーク		
	平成30	9 (2.9%)	305 (97.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
あなたの所属	平成29	7 (2.6%)	265 (97.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	平成28	5 (1.9%)	258 (98.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	卒業年度	言語日文	言語国際	マスコミ	心理	子ども	管理栄養	ノーマー
	平成30	42 (13.8%)	31 (10.2%)	44 (14.4%)	47 (15.4%)	70 (23.0%)	71 (23.3%)	0 (0.0
あなたの所属学科・専攻	平成29	48 (20.8%)	32 (13.9%)	31 (13.4%)	48 (20.8%)	72 (31.2%)	34 (12.8%)	0.0)
	平成28	62 (24.0%)	27 (10.5%)	44 (17.1%)	44 (17.1%)	81 (31.4%)	-	0 (0.0
ディプロマ・ポリシー(卒業認定・学位授	与に関する	方針)について	て(参照 質問:	紙裏面 P.2)				
	卒業年度	評価平均値	強くそう思う	そう思う	どちらとも 言えない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	ノーマー・
→ -= 1º11> - 0.1 T / 1º±+-	. 平成30	3.87	56 (17.8%)	176 (56.1%)	66 (21.0%)	10 (3.2%)	3 (1.0%)	3 (1.0
ディプロマ・ポリシーの1番が達成で 1 きた。	平成29	_	-	-	-	-	-	-
6/C ₀	平成28	-	_	-	-	_	-	_
。ディプロマ・ポリシーの2番が達成で	<u>平成30</u>	3.73	53 (16.9%)	146 (46.5%)	88 (28.0%)	22 (7.0%)	2 (0.6%)	3 (1.0
2 きた。	平成29	_	_	_	_	_	-	-
2.20	平成28	- 0.70	- (10.0%)	- 140 (47.5%)	- 01 (05 0%)	- (7.0%)	- (0.0%)	
。ディプロマ・ポリシーの3番が達成て	平成30	3.73	53 (16.9%)	149 (47.5%)	81 (25.8%)	24 (7.6%)	2 (0.6%)	5 (1.0
う きた。	<u>平成29</u> 平成28							
	TT (#200	3.52	15 (10.0%)	66 (44.0%)	48 (32.0%)	16 (10.7%)	2 (1.3%)	3 (2.0
ディプロマ・ポリシーの4番が達成で	平成30	-	- (10.0/0)	- (T.O/J)	5 (02.0/0)	- (10.770)	_ (1.070)	<u> </u>
4 きた。	平成28	-	_	-	-	_	_	-
ディプロマ・ポリシーの5番が達成で	TI CHEOO	3.78	15 (19.0%)	35 (44.3%)	23 (29.1%)	3 (3.8%)	1 (1.3%)	2 (2.
5 きた。	平成29	_	_	-	_	_	_	-
	平成28	-		_	-			-
大学生活について								
。 授業から,入学前に期待していたも	平成30	3.61	54 (17.2%)	146 (46.5%)	63 (20.1%)	38 (12.1%)	13 (4.1%)	0 (0.
)	平成29	3.77	62 (22.8%)	113 (41.5%)	72 (26.5%)	18 (6.6%)	5 (1.8%)	2 (0.
	平成28	3.87	59 (22.4%)	128 (48.7%)	60 (22.8%)	12 (4.6%)	3 (1.1%)	1 (0.4
7 将来やりたいことが, 在学中に見つ かった。	平成30	3.76	87 (27.7%)	121 (38.5%)	61 (19.4%)	33 (10.5%)	12 (3.8%)	0 (0.
	平成29	3.89	91 (33.5%)	90 (33.1%)	65 (23.9%)	19 (7.0%)	6 (2.2%)	1 (0.4
	平成28	3.88 4.25	85 (32.3%) 142 (45.2%)	97 (36.9%) 127 (40.4%)	55 (20.9%) 29 (9.2%)	16 (6.1%) 10 (3.2%)	10 (3.8%)	0 (0.0
のでも話し合える友人・助け合える 友人に出会えた。	<u>平成30</u> 平成29	4.26	123 (45.2%)	106 (39.0%)	35 (12.9%)	10 (3.2%) 4 (1.5%)	5 (1.6%) 3 (1.1%)	1 (0.) 1 (0.)
	平成28	4.16	114 (43.3%)	93 (35.4%)	42 (16.0%)	9 (3.4%)	4 (1.5%)	1 (0.4
	平成30	2.77	74 (23.6%)	54 (17.2%)	34 (10.8%)	29 (9.2%)	123 (39.2%)	0 (0.
9 サークル活動ができた。	平成29	2.93	70 (25.7%)	51 (18.8%)	32 (11.8%)	28 (10.3%)	91 (33.5%)	0 (0.0
	平成28	3.03	75 (28.5%)	43 (16.3%)	37 (14.1%)	27 (10.3%)	79 (30.0%)	2 (0.
10 図書館は、研究やレポート作成に利	<u> </u>	3.57	61 (19.4%)		76 (24.2%)	42 (13.4%)	12 (3.8%)	2 (0.0
10 用しやすかった。	平风29	3.59	54 (19.9%)	111 (40.8%)	64 (23.5%)	27 (9.9%)	16 (5.9%)	0 (0.
	平成28	3.65	55 (20.9%)	98 (37.3%)	78 (29.7%)	27 (10.3%)	5 (1.9%)	0 (0.0
情報処理施設は、授業その他に利	<u>平成30</u> 平成29	3.51 3.60	57 (18.2%) 55 (20.2%)	119 (37.9%) 113 (41.5%)	82 (26.1%) 60 (22.1%)	38 (12.1%) 26 (9.6%)	17 (5.4%) 17 (6.3%)	1 (0.) 1 (0.)
'' 用しやすかった。	平成28	3.63	48 (18.3%)	112 (42.6%)	70 (26.6%)	23 (8.7%)	10 (3.8%)	0 (0.
	平成30	3.86		135 (43.0%)	49 (15.6%)	31 (9.9%)	8 (2.5%)	0 (0.
12 食堂や売店は、利用しやすかった。	平成29	3.85		116 (42.6%)	56 (20.6%)	14 (5.1%)	11 (4.0%)	0 (0.
	平成28	3.80		107 (40.7%)		19 (7.2%)	5 (1.9%)	0 (0.
12 ウエルネスセンターは, 何かあった	平成30	3.08	40 (12.7%)	79 (25.2%)	101 (32.2%)	52 (16.6%)	41 (13.1%)	1 (0.
13 時に気軽に利用できた。	平成29	2.96	32 (11.8%)	60 (22.1%)	91 (33.5%)	44 (16.2%)	45 (16.5%)	0 (0.
-41-X(+±1-44)11 CC1-0	平成28	3.07	41 (15.6%)	48 (18.3%)	95 (36.1%)	45 (17.1%)	33 (12.5%)	1 (0.4
14 事務室の支援体制は十分に役に立	. 平成30	3.43		125 (39.8%)	85 (27.1%)	37 (11.8%)	21 (6.7%)	1 (0.
14 つものであった。	平成29	3.47	44 (16.2%)	93 (34.2%)	95 (34.9%)	26 (9.6%)	14 (5.1%)	0 (0.
	平成28	3.51 3.39		100 (38.0%)	82 (31.2%)	27 (10.3%)	12 (4.6%)	0 (0. 0 (0.
15 就職の支援体制は十分に役に立つ	平成30 平成29	3.48	44 (14.0%) 51 (18.8%)	129 (41.1%) 89 (32.7%)	78 (24.8%) 84 (30.9%)	33 (10.5%) 33 (12.1%)	30 (9.6%) 14 (5.1%)	0 (0. 1 (0.
¹³ ものであった。	平成29	3.65	57 (21.7%)	99 (37.6%)	74 (28.1%)	25 (9.5%)	8 (3.0%)	0 (0.
数号件 極悪 じっ 立むれいかかい	ᄺᆣᇬ	4.16	127 (40.4%)	130 (41.4%)	43 (13.7%)	7 (2.2%)	7 (2.2%)	0 (0.
教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に	- 	4.23	121 (44.5%)	106 (39.0%)	33 (12.1%)	7 (2.6%)	4 (1.5%)	1 (0.
16 関しての要請に、十分応えてくれた	。 平成28	4.28	119 (45.2%)	104 (39.5%)	36 (13.7%)	3 (1.1%)	1 (0.4%)	0 (0.
17 教員は、人間関係・進路その他の村	平成30	4.00		139 (44.3%)	57 (18.2%)	13 (4.1%)	5 (1.6%)	2 (0.
17 談に、十分応えてくれた。	平凡29	4.14		119 (43.8%)	40 (14.7%)	6 (2.2%)	4 (1.5%)	2 (0.
	平成28	4.15	108 (41.1%)	96 (36.5%)	48 (18.3%)	7 (2.7%)	2 (0.8%)	2 (0.
大学や学生生活の満足度について	卒業年度	評価平均値	満足	やや満足	どちらとも 言えない	やや不満	不満	ノーマー
上出る垣坐にしいっつ世ロー・・・	平成30	3.82	93 (29.6%)	125 (39.8%)	57 (18.2%)	22 (7.0%)	16 (5.1%)	1 (0.
18 カグリスナカ	平成29	4.00		122 (44.9%)	41 (15.1%)	12 (4.4%)	6 (2.2%)	8 (2.
' れくらいですか。	平成28	4.12		129 (49.0%)	41 (15.6%)	3 (1.1%)	2 (0.8%)	4 (1.
,。大学の施設についての満足度はど	平成30	3.52	62 (19.7%)		75 (23.9%)	42 (13.4%)	18 (5.7%)	1 (0.
」。 八十い 加設に ノい しい油 正皮 ほど	平成29	3.67		110 (40.4%)	67 (24.6%)	25 (9.2%)	9 (3.3%)	5 (1.
		3.65	53 (20.2%)	106 (40.3%)	64 (24.3%)	26 (9.9%)	9 (3.4%)	5 (1.
19 れくらいですか。	平成28		00 (20.2/0)	100 (1010/0)				
19 れくらいですか。	平成30	3.89	93 (29.6%)	132 (42.0%)	57 (18.2%)	22 (7.0%)	9 (2.9%)	
			93 (29.6%) 84 (30.9%)	132 (42.0%)	57 (18.2%) 49 (18.0%) 46 (17.5%)	22 (7.0%) 7 (2.6%) 10 (3.8%)	9 (2.9%) 7 (2.6%) 3 (1.1%)	1 (0.3 5 (1.8 5 (1.9

卒業生対象アンケート(言語文化学科日本語文化コース)

あなたの所属学科・専攻と性別について

	<u>卒業年度</u> 平成30	大学院 0 (0.0%)	大学 42(100.0%)	<u>専攻科</u> 0 (0.0%)	<u>短大</u> 0(0.0%)	ノーマーク 0 (0.0%)		
あなたの所属	平成30	0 (0.0%)	62 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	平成28	0 (0.0%)	40 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	卒業年度	言語日文	言語国際	マスコミ	心理	子ども	管理栄養	ノーマー
	平成30	42 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
あなたの所属学科・専攻	平成29	48 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
	平成28	62 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	-	0 (0.
ディプロマ・ポリシー(卒業認定・学位授与					どちらとも	あまりそう	まったくそう	
	卒業年度	評価平均値	強くそう思う	そう思う	言えない	思わない	思わない	ノーマー
, ディプロマ・ポリシーの1番が達成で	平成30	3.88	5 (11.9%)	28 (66.7%)	8 (19.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.
きた。	<u>平成29</u> 平成28	_	_		_	_		
	平成20	3.69	6 (14.3%)	21 (50.0%)	11 (26.2%)	4 (9.5%)	0 (0.0%)	0 (0.
₂ ディプロマ・ポリシーの2番が達成で きた。	平成29	-	-	-	-	-	-	0 (0.
e1:.	平成28	-	_	_	_	-	-	
3 ディプロマ・ポリシーの3番が達成で	平成30	3.57	4 (9.5%)	19 (45.2%)	16 (38.1%)	3 (7.1%)	0 (0.0%)	0 (0.
3 きた。	平成29	-						
	平成28 平成30	_	_	_	_		_	-
ディプロマ・ポリシーの4番が達成で	平成30	-	_	-	_	-	_	-
['] きた。	平成28	-	_	-	_	_	_	
ディプロマ・ポリシーの5番が達成で	平成30	-	_	-	_	-	_	-
きた。	平成29	-	_	-	_	-	_	-
	平成28	-	-	-	_	-	-	
大学生活について	I uz c≗ oo	2.00	0 (40 00)	05 (50 50/)	F (44 00/)	4 /0 =0/\	0 /0 00/\	0 /0
6 授業から、入学前に期待していたも	<u>平成30</u> 平成29	3.88 3.49	8 (19.0%) 5 (10.4%)	25 (59.5%)	5 (11.9%) 19 (39.6%)	4 (9.5%) 2 (4.2%)	0 (0.0%) 2 (4.2%)	0 (0. 1 (2.
のが得られた。	平成29	3.49	13 (21.0%)	19 (39.6%) 32 (51.6%)	13 (21.0%)	3 (4.8%)	1 (1.6%)	0 (0.
	平成28	3.69	11 (26.2%)	13 (31.0%)	13 (21.0%)	4 (9.5%)	1 (2.4%)	0 (0.
- 将来やりたいことが,在学中に見つ - かった。	平成29	3.60	9 (18.8%)	15 (31.3%)	20 (41.7%)	4 (8.3%)	0 (0.0%)	0 (0.
N· 1100	平成28	3.61	14 (22.6%)	22 (35.5%)	17 (27.4%)	6 (9.7%)	3 (4.8%)	0 (0.
。何でも話し合える友人・助け合える	平成30	4.07	15 (35.7%)	20 (47.6%)	2 (4.8%)	2 (4.8%)	2 (4.8%)	1 (2.
8 友人に出会えた。	<u>平成29</u> 平成28	4.04 3.84	16 (33.3%) 20 (32.3%)	21 (43.8%) 22 (35.5%)	9 (18.8%) 11 (17.7%)	1 (2.1%) 5 (8.1%)	1 (2.1%) 3 (4.8%)	0 (0. 1 (1.
	平成28	3.04	11 (26.2%)	9 (21.4%)	5 (11.9%)	8 (19.0%)	9 (21.4%)	0 (0.
9 サークル活動ができた。	平成30	2.88	11 (22.9%)	5 (10.4%)	12 (25.0%)	7 (14.6%)	13 (27.1%)	0 (0.
	平成28	2.93	14 (22.6%)	12 (19.4%)	10 (16.1%)	6 (9.7%)	19 (30.6%)	1 (1.
10 図書館は、研究やレポート作成に利	平成30	3.98	12 (28.6%)	20 (47.6%)	7 (16.7%)	3 (7.1%)	0 (0.0%)	0 (0.
10 用しやすかった。	平成29	3.65	11 (22.9%)	20 (41.7%)	9 (18.8%)	5 (10.4%)	3 (6.3%)	0 (0.
	平成28 平成30	3.90 3.68	18 (29.0%) 6 (14.3%)	26 (41.9%) 19 (45.2%)	13 (21.0%) 13 (31.0%)	4 (6.5%) 3 (7.1%)	1 (1.6%) 0 (0.0%)	0 (0.
情報処理施設は、授業その他に利	平成30	3.68	8 (16.7%)	16 (33.3%)	14 (29.2%)	8 (16.7%)	2 (4.2%)	0 (0.
'' 用しやすかった。	平成28	3.63	8 (12.9%)	32 (51.6%)	14 (22.6%)	7 (11.3%)	1 (1.6%)	0 (0.
	平成30	4.10	16 (38.1%)	18 (42.9%)	5 (11.9%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	0 (0.
12 食堂や売店は、利用しやすかった。	平成29	3.75	10 (20.8%)	21 (43.8%)	13 (27.1%)	3 (6.3%)	1 (2.1%)	0 (0.
	平成28	3.79	14 (22.6%)		18 (29.0%)	3 (4.8%)	1 (1.6%)	0 (0.
13 ウエルネスセンターは、何かあった	平成30 平成29	3.12 2.77	3 (7.1%) 5 (10.4%)	14 (33.3%) 5 (10.4%)	15 (35.7%) 20 (41.7%)	5 (11.9%) 10 (20.8%)	5 (11.9%) 8 (16.7%)	0 (0. 0 (0.
¹³ 時に気軽に利用できた。	平成29	3.31	9 (14.5%)	16 (25.8%)	25 (40.3%)	9 (14.5%)	3 (4.8%)	0 (0.
東教会の支援は制は上八に処に支	平成30	3.74	4 (9.5%)	24 (57.1%)	13 (31.0%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.
14 事務室の支援体制は十分に役に立 つものであった。	平成29	3.27	6 (12.5%)	11 (22.9%)	23 (47.9%)	6 (12.5%)	2 (4.2%)	0 (0.
	平成28	3.65	10 (16.1%)	28 (45.2%)	18 (29.0%)	4 (6.5%)	2 (3.2%)	0 (0.
15 就職の支援体制は十分に役に立つ	平成30	3.55	5 (11.9%)	20 (47.6%)	11 (26.2%)	5 (11.9%)	1 (2.4%)	0 (0.
ものであった。	平成29 平成28	3.17 3.76	5 (10.4%) 10 (16.1%)	14 (29.2%) 34 (54.8%)	15 (31.3%) 12 (19.4%)	10 (20.8%) 5 (8.1%)	3 (6.3%) 1 (1.6%)	1 (2. 0 (0.
₩ ⊒ 1	平成28	4.40	21 (50.0%)	18 (42.9%)	2 (4.8%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.
教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に	平成29	4.15	21 (43.8%)	17 (35.4%)	7 (14.6%)	2 (4.2%)	1 (2.1%)	0 (0.
10 関しての要請に、十分応えてくれた。	平成28	4.35	27 (43.5%)	30 (48.4%)	5 (8.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
17 教員は、人間関係・進路その他の相	平成30	4.07	11 (26.2%)	23 (54.8%)	8 (19.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
17 談に、十分応えてくれた。	<u>平成29</u> 平成28	3.94 4.13	13 (27.1%)	23 (47.9%)	9 (18.8%)	2 (4.2%) 2 (3.2%)	1 (2.1%) 0 (0.0%)	0 (0. 0 (0.
大学や学生生活の満足度について		評価平均値	25(40.3%) 満足	22 (35.5%) やや満足	13 (21.0%) どちらとも まったい	2 (3.2%)	不満	ノーマー
	平成30	3.93	11 (26.2%)	18 (42.9%)	言えない 12 (28.6%)	1 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.
大学の授業についての満足度はど	平成30	3.88	12 (25.0%)	24 (50.0%)	8 (16.7%)	2 (4.2%)	2 (4.2%)	0 (0.
10 れくらいですか。	平成28	4.10	18 (29.0%)	30 (48.4%)	10 (16.1%)	1 (1.6%)	0 (0.0%)	3 (4.
大学の施設についての漢兄毎けど	平成30	3.71	5 (11.9%)	25 (59.5%)	8 (19.0%)	3 (7.1%)	1 (2.4%)	0 (0.
19 大学の施設についての満足度はど れくらいですか。	平成29	3.38	7 (14.6%)	15 (31.3%)	17 (35.4%)	7 (14.6%)	2 (4.2%)	0 (0.
	平成28	3.93	17 (27.4%)	24 (38.7%)	14 (22.6%)	2 (3.2%)	1 (1.6%)	4 (6.
20 大学生活全般についての満足度は	平成30 平成29	3.95	10 (23.8%)	22 (52.4%)	8 (19.0%)	2 (4.8%)	0 (0.0%)	0 (0.0
²⁰ どれくらいですか。	nv.79	3.71	9 (18.8%)	22 (45.8%)	13 (27.1%)	2 (4.2%)	2 (4.2%)	0 (0.

卒業生対象アンケート(言語文化学科国際コミュニケーションコース)

たの所属学科・専攻と性別について					比冶山大	学 比冶山大	子短期天子部	2019.
たの別属子科 寺久と住別について	卒業年度	大学院	大学	専攻科	短大	ノーマーク		
	平成30	0 (0.0%)	31 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
あなたの所属	平成29	0 (0.0%)	32 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	平成28	0 (0.0%)	27 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	立坐左 曲	言語日文	言語国際	マスコミ	心理	子ども	管理栄養	ノーマー
	<u>卒業年度</u> 平成30					0 (0.0%)		
あなたの所属学科・専攻	平成30	0 (0.0%) 0 (0.0%)	31 (100.0%) 32 (100.0%)	0 (0.0%) 0 (0.0%)	0 (0.0%) 0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%) 0 (0.0%)	0 (0.0
のなたのが属于行う会交	平成29	0 (0.0%)	27 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	U (0.0%)	0 (0.0
ご、プロフェギルン、 / 女業到ウェ労庁徑					0 (0.0%)	0 (0.0%)		0 (0.
ディプロマ・ポリシー(卒業認定・学位授					どちらとも	あまりそう	まったくそう	, 7
		評価平均値	強くそう思う	そう思う	言えない	思わない	思わない	ノーマー
ディプロマ・ポリシーの1番が達成で	▼ <u>F </u>	4.14 -	6 (19.4%) -	21 (67.7%) -	2 (6.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (6.
['] きた。	平成28	_	-	-	_	-	-	-
。ディプロマ・ポリシーの2番が達成で	TT	3.76	3 (9.7%)	16 (51.6%)	10 (32.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (6.
2 きた。	平成29	_	_	-	_	_	-	
21-0	平成28	_	_	-	_	_	-	
。ディプロマ・ポリシーの3番が達成で	平成30	3.82	4 (12.9%)	16 (51.6%)	7 (22.6%)	1 (3.2%)	0 (0.0%)	3 (9.
3 きた。	平成29	_	_	_	_	_	_	-
C1-0	平成28	_	-	-	-	-	-	-
、ディプロマ・ポリシーの4番が達成で	平成30	-	-	-	_	-	-	-
4 きた。	平成29	_	_		-	_	_	-
C/-0	平成28	-	-	-	-	_	1	
。ディプロマ・ポリシーの5番が達成で	平成30	-	_	-	_	_	_	
5 きた。	平成29	-	_	_	_	_	_	-
	平成28	_	-	-	_	_	_	-
大学生活について								
授業から 入学前に期待していたま	平成30	3.68	4 (12.9%)	16 (51.6%)	8 (25.8%)	3 (9.7%)	0 (0.0%)	0 (0.
, 授業から, 入学前に期待していたも のが得られた。	平成29	4.03	9 (28.1%)	17 (53.1%)	5 (15.6%)	0 (0.0%)	1 (3.1%)	0 (0.
	平成28	3.63	6 (22.2%)	8 (29.6%)	11 (40.7%)	1 (3.7%)	1 (3.7%)	0 (0.
 ,将来やりたいことが,在学中に見つ	平成30	3.71	9 (29.0%)	9 (29.0%)	8 (25.8%)	5 (16.1%)	0 (0.0%)	0 (0.
7 村木やりにいことが、仕字中に見りかった。	平成29	4.06	8 (25.0%)	20 (62.5%)	3 (9.4%)	0 (0.0%)	1 (3.1%)	0 (0.
	平成28	3.70	7 (25.9%)	9 (33.3%)	8 (29.6%)	2 (7.4%)	1 (3.7%)	0 (0.
	平成30	4.06	11 (35.5%)	15 (48.4%)	2 (6.5%)	2 (6.5%)	1 (3.2%)	0 (0.
8 友人に出会えた。	平成29	4.28	13 (40.6%)	15 (46.9%)	4 (12.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
スパに田云んた。	平成28	4.19	10 (37.0%)	12 (44.4%)	5 (18.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
	平成30	2.58	6 (19.4%)	5 (16.1%)	4 (12.9%)	2 (6.5%)	14 (45.2%)	0 (0.
9 サークル活動ができた。	平成29	3.03	8 (25.0%)	8 (25.0%)	4 (12.5%)	1 (3.1%)	11 (34.4%)	0 (0.
	平成28	3.48	11 (40.7%)	3 (11.1%)	6 (22.2%)	2 (7.4%)	5 (18.5%)	0 (0.
10 図書館は、研究やレポート作成に利	Ⅰ 平成30	3.83	4 (12.9%)	21 (67.7%)	3 (9.7%)	0 (0.0%)	2 (6.5%)	1 (3.
10 周目的は、例えてレバートアのにか	十八29	3.84	9 (28.1%)	12 (37.5%)	9 (28.1%)	1 (3.1%)	1 (3.1%)	0 (0.
, , ,	平成28	3.56	4 (14.8%)	11 (40.7%)	9 (33.3%)	2 (7.4%)	1 (3.7%)	0 (0.
」,情報処理施設は,授業その他に利	平成30	3.71	4 (12.9%)	18 (58.1%)	6 (19.4%)	2 (6.5%)	1 (3.2%)	0 (0.
用しやすかった。	平成29	4.00	11 (34.4%)	13 (40.6%)	5 (15.6%)	0 (0.0%)	2 (6.3%)	1 (3.
	平成28	3.70	7 (25.9%)	9 (33.3%)	7 (25.9%)	4 (14.8%)	0 (0.0%)	0 (0.
10 송송사촌다 된 때 나라 사	平成30	4.06	10 (32.3%)	16 (51.6%)	2 (6.5%)	3 (9.7%)	0 (0.0%)	0 (0.
12 食堂や売店は、利用しやすかった。	平成29	3.91	9 (28.1%)	15 (46.9%)	6 (18.8%)	0 (0.0%)	2 (6.3%)	0 (0.
	平成28	3.78	9 (33.3%)	7 (25.9%)	8 (29.6%)	2 (7.4%)	1 (3.7%)	0 (0.
13 ウエルネスセンターは、何かあった	平成30	3.07	3 (9.7%)	7 (22.6%)	12 (38.7%)	5 (16.1%)	3 (9.7%)	1 (3.
¹³ 時に気軽に利用できた。	平成29	3.34	8 (25.0%)	10 (31.3%)	5 (15.6%)	3 (9.4%)	6 (18.8%)	0 (0.
	平成28	3.26	6 (22.2%)	4 (14.8%)	10 (37.0%) 3 (9.7%)	5 (18.5%)	2 (7.4%)	0 (0. 0 (0.
14 事務室の支援体制は十分に役に立	平成30	3.55 3.69	6 (19.4%)	15 (48.4%)		4 (12.9%)	3 (9.7%) 1 (3.1%)	0 (0. 0 (0.
14 つものであった。	<u>平成29</u> 平成28	3.69	10 (31.3%)	7 (21.9%) 8 (29.6%)	11 (34.4%) 12 (44.4%)	3 (9.4%) 2 (7.4%)	. (,	0 (0.
the state of the s	ᄑᅷᇲ	3.44	4 (14.8%) 5 (16.1%)	8 (29.6%) 14 (45.2%)	6 (19.4%)	3 (9.7%)	1 (3.7%) 3 (9.7%)	0 (0.
15 就職の支援体制は十分に役に立つ	平成30	3.88	9 (28.1%)	12 (37.5%)	9 (28.1%)	2 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.
¹³ ものであった。	平成29	3.41	6 (22.2%)	5 (18.5%)	11 (40.7%)	4 (14.8%)	1 (3.7%)	0 (0.
# D . D .	ᄑᅷᇲ	4.26	10 (32.3%)	19 (61.3%)	2 (6.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に	- 	4.41	14 (43.8%)	17 (53.1%)	1 (3.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
16 関しての要請に、十分応えてくれた。	· 平成23	4.04	11 (40.7%)	7 (25.9%)	8 (29.6%)	1 (3.7%)	0 (0.0%)	0 (0.
*LP I 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	TT (+ 0.0	3.77	6 (19.4%)	14 (45.2%)	9 (29.0%)	2 (6.5%)	0 (0.0%)	0 (0.
教員は、人間関係・進路その他の相	平成29	4.31	12 (37.5%)	18 (56.3%)	2 (6.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
¹⁷ 談に,十分応えてくれた。	平成28	4.15	11 (40.7%)	10 (37.0%)	5 (18.5%)	1 (3.7%)	0 (0.0%)	0 (0.
	1,7725		(.3.7,0)	(57.670)	_ (.5.5,0)	. (3.7/0)	- (3.070)	- (0.
大学や学生生活の満足度について		評価平均値	満足	やや満足	どちらとも 言えない	やや不満	不満	ノーマー
ナ学の哲業についての漢早度はじ	平成30	3.87	5 (16.1%)	20 (64.5%)	4 (12.9%)	1 (3.2%)	1 (3.2%)	0 (0.
18 大学の授業についての満足度はど れくらいですか。	平成29	4.16	13 (40.6%)	14 (43.8%)	3 (9.4%)	1 (3.1%)	1 (3.1%)	0 (0.
1いついです か。 	平成28	3.93	9 (33.3%)	9 (33.3%)	8 (29.6%)	0 (0.0%)	1 (3.7%)	0 (0.
1。大学の施設についての満足度はど	平成30	3.52	5 (16.1%)	12 (38.7%)	9 (29.0%)	4 (12.9%)	1 (3.2%)	0 (0.
	平成29	4.13	12 (37.5%)	14 (43.8%)	5 (15.6%)	0 (0.0%)	1 (3.1%)	0 (0.
				6 (22.2%)	12 (44.4%)	2 (7.4%)	1 (3.7%)	0 (0.
19 人子の心設についての両足及はとれくらいですか。	平成28	3.52	6 (22.2%)	U (ZZ.Z/0/1				, , , , ,
¹⁹ れくらいですか。	TI CHOO	3.52 4.03	8 (25.8%)	18 (58.1%)	4 (12.9%)	0 (0.0%)	1 (3.2%)	0 (0.0
	TI CHOO						1 (3.2%) 1 (3.1%)	0 (0.0

卒業生対象アンケート(マスコミュニケーション学科)

あなたの所属学科・専攻と性別について _____

	卒業年度	大学院	大学	専攻科	短大	ノーマーク		
	平成30	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
あなたの所属	平成29	0 (0.0%)	31 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	平成28	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	+**++	三部口 本		77-7	. P. TEI	フじょ	佐田兴美	, -, -
	卒業年度	言語日文	言語国際	マスコミ	心理	子ども	管理栄養	ノーマーク
ちたたの正屋営利。東北	平成30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%
あなたの所属学科・専攻	平成29	0 (0.0%)	0 (0.0%)	31 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%
	平成28	0 (0.0%)	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	-	0 (0.0%
プロフ・ポリシー(本業認定・学位揺り	に関する	七針)について	(会昭 哲則)	紙車面 Dの				
プロマ・ハリン―(卒未認定・子位授予	一に関する	刀取 川こ りいく	、一多思 貝미	队表山 P.2/				
	应 業	評価平均値	強くそう思う	そう思う				ノーマーク
	ーネース		強くていむり	()/6/)	言えない	思わない	思わない	, , ,
ニノプロフ・ポリシーの1米が達成で	平成30	3.86	9 (20.5%)	22 (50.0%)	11 (25.0%)	2 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0%
	平成29	-	-	-	-	-	-	
e12.	平成28	-	_	_	_	_	_	
ディプロフ・ポリシーの2番が達成で	平成30	3.61	6 (13.6%)	20 (45.5%)	13 (29.5%)	5 (11.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%
ナインロマーホリン のと留が足成でし	平成29	-	_	_	_	-	_	I
e/_0	平成28	_	_	_	_	_	_	I
ディプロマ・ポリシーの3番が達成で	平成30	3.70	8 (18.2%)	19 (43.2%)	13 (29.5%)	4 (9.1%)	0 (0.0%)	0 (0.0%
	平成29	-	_	_	_	-	_	Ī
e1_0	平成28	-	-	-	_	-	-	ı
ディプロマ・ポリシーの4番が達成で	平成30	-	-	-	-	-	-	-
		-	-	-	-	-	-	-
C/~0	平成28	-	-	-	-	-	-	-
ディプロマ・ポリシーの5番が達成で	平成30	_	_	-	-	_	-	ı
きた。		-	-	-	-	_	-	-
C /-0	平成28	-	-	-	-	-	-	-
生活について								
	平成30	3.52	6 (13.6%)	18 (40.9%)	14 (31.8%)	5 (11.4%)	1 (2.3%)	0 (0.0
	平成29	3.65	2 (6.5%)	18 (58.1%)	9 (29.0%)	2 (6.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0
のか待られた。		3.68		21 (47.7%)			0 (0.0%)	0 (0.0
何本 かけ いこしが 大学 カルロの		3.50						0 (0.0
		3.61	5 (16.1%)	13 (41.9%)		4 (12.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0
かつた。		3.64	12 (27.3%)		12 (27.3%)		2 (4.5%)	0 (0.09
ロスナギ! ヘラスナー ゆけんうて		3.95	11 (25.0%)	22 (50.0%)	9 (20.5%)	2 (4.5%)	0 (0.0%)	0 (0.0
		4.35				0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0
及人に田芸えた。	平成28	4.09	17 (38.6%)	18 (40.9%)	6 (13.6%)	2 (4.5%)	1 (2.3%)	0 (0.09
	平成30	2.66	10 (22.7%)	6 (13.6%)	6 (13.6%)	3 (6.8%)	19 (43.2%)	0 (0.09
サークル活動ができた。	平成29	3.32	10 (32.3%)	8 (25.8%)	3 (9.7%)	2 (6.5%)	8 (25.8%)	0 (0.09
	平成28	3.43	18 (40.9%)	8 (18.2%)	3 (6.8%)	5 (11.4%)	10 (22.7%)	0 (0.09
図書館け 研究やしポート作成に利	平成30	3.30	5 (11.4%)	14 (31.8%)	14 (31.8%)	11 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.09
田」やすかった		3.45	3 (9.7%)	13 (41.9%)	11 (35.5%)	3 (9.7%)	1 (3.2%)	0 (0.0
用してすがりた。		3.34	7 (15.9%)	8 (18.2%)	22 (50.0%)	7 (15.9%)	0 (0.0%)	0 (0.09
情報処理施設は 授業その他に利			6 (13.6%)	18 (40.9%)	11 (25.0%)	8 (18.2%)	1 (2.3%)	0 (0.09
			7 (22.6%)		5 (16.1%)	2 (6.5%)	1 (3.2%)	0 (0.09
7110 (- 9 % - 512)	平成28		11 (25.0%)	14 (31.8%)	13 (29.5%)	4 (9.1%)	2 (4.5%)	0 (0.0
	平成30		10 (22.7%)	14 (31.8%)	14 (31.8%)	6 (13.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0
食堂や売店は、利用しやすかった。						2 (6.5%)	1 (3.2%)	0 (0.0
	平成28		8 (18.2%)	15 (34.1%)	15 (34.1%)	4 (9.1%)	2 (4.5%)	0 (0.0
ウエルネスセンターは、何かあった	平成30	2.66	2 (4.5%)	10 (22.7%)	13 (29.5%)	9 (20.5%)	10 (22.7%)	0 (0.0
			1 (3.2%)	9 (29.0%)		3 (9.7%)	5 (16.1%)	0 (0.0
			4 (9.1%)	4 (9.1%)	17 (38.6%)	9 (20.5%)	10 (22.7%)	0 (0.0
事務室の支援体制は十分に役に立	平成30	3.12	3 (6.8%)	12 (27.3%)	18 (40.9%)	7 (15.9%)	3 (6.8%)	1 (2.3
つものであった。	平成29	3.52	3 (9.7%)	15 (48.4%)	9 (29.0%)	3 (9.7%)	1 (3.2%)	0 (0.0
	平成28	3.11	5 (11.4%)	9 (20.5%)	17 (38.6%)	12 (27.3%)	1 (2.3%)	0 (0.0
- 15時の土垣は4川よしハニタニーよっ	平成30	3.36	7 (15.9%)			3 (6.8%)	4 (9.1%)	0.0)
₁₅ 就職の支援体制は十分に役に立つ		0.40		13 (29.5%)	17 (38.6%)		4 /0 -01	c /
肌噸の文援体制は十分に役に立つし ものであった。	平成29	3.48	4 (12.9%)	14 (45.2%)	7 (22.6%)	5 (16.1%)	1 (3.2%)	
就職の支援体制は十分に役に立つ ものであった。	平成28	3.14	4 (12.9%) 2 (4.5%)	14 (45.2%) 15 (34.1%)	7 (22.6%) 16 (36.4%)	5 (16.1%) 9 (20.5%)	2 (4.5%)	0 (0.0
祝臧の文法体制は十分に役に立つ ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に	平成28 平成30	3.14 3.77	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%)	2 (4.5%) 2 (4.5%)	0 (0.0 0 (0.0
ものであった。	平成28 平成30 平成29	3.14 3.77 3.94	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 関しての要請に、十分応えてくれた。	平成28 平成30 平成29 平成28	3.14 3.77 3.94 3.91	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相	平成28 平成30 平成29 平成28 平成30	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 関しての要請に、十分応えてくれた。	平成28 平成30 平成29 平成28 平成30 平成29	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 5 (16.1%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相	平成28 平成30 平成29 平成28 平成30	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相	平成28 平成30 平成29 平成28 平成30 平成29 平成28	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 5 (16.1%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0 0 (0.0
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相 談に、十分応えてくれた。 全や学生生活の満足度について	平成28 平成30 平成29 平成28 平成30 平成29 平成28 平成28	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84 3.68	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 7 (15.9%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも 言えない	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) やや不満	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%) 1 (2.3%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0 0 (0.0
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相談に、十分応えてくれた。 や学生生活の満足度について 大学の授業についての満足度はど	平成28 平成30 平成29 平成28 平成29 平成29 平成28 平成30 平成30 平成30	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84 3.68	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 7 (15.9%) 満足 8 (18.2%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足 17 (38.6%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも 言えない 12 (27.3%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) やや不満 4 (9.1%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%) 1 (2.3%) 不満 2 (4.5%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0 0 (0.0)—¬¬—
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相 談に、十分応えてくれた。 全や学生生活の満足度について	平成28 平成30 平成29 平成28 平成29 平成28 平成29 平成28 平成28	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84 3.68 評価平均値 3.58 3.86	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 7 (15.9%) 満足 8 (18.2%) 6 (19.4%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足 17 (38.6%) 16 (51.6%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも 言えない 12 (27.3%) 5 (16.1%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) やや不満 4 (9.1%) 1 (3.2%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 1 (2.3%) 不満 2 (4.5%) 1 (3.2%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0 0 (0.0) (0.0) (0.0 1 (2.3 2 (6.5
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相談に、十分応えてくれた。 や学生生活の満足度について 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。	平成28 平成30 平成29 平成28 平成29 平成28 平成28 平成28 卒業年度 平成30 平成29 平成29 平成29	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84 3.68 評価平均値 3.58 3.86 3.86	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 5 (16.1%) 7 (15.9%) 満足 8 (18.2%) 6 (19.4%) 5 (11.4%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足 17 (38.6%) 16 (51.6%) 27 (61.4%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも 言えない 12 (27.3%) 5 (16.1%) 11 (25.0%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) やや不満 4 (9.1%) 1 (3.2%) 1 (2.3%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%) 1 (2.3%) 不満 2 (4.5%) 1 (3.2%) 0 (0.0%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0 0 (0.0) (0.0) (0.0 1 (2.3 0 (0.0 0 (0.0) (0.0 0 (0.0) (0.0 0 (0.0) (0.0 0 (0.0
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相談に、十分応えてくれた。 や学生生活の満足度について 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。 大学の施設についての満足度はど	平成28 平成30 平成29 平成30 平成30 平成29 平成28 卒業年度 平成29 平成29 平成29 平成29 平成28	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84 3.68 評価平均値 3.58 3.86 3.82 3.23	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 7 (15.9%) 満足 8 (18.2%) 6 (19.4%) 5 (11.4%) 6 (13.6%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足 17 (38.6%) 16 (51.6%) 27 (61.4%) 12 (27.3%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも言えない 12 (27.3%) 5 (16.1%) 11 (25.0%) 15 (34.1%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) やや不満 4 (9.1%) 1 (3.2%) 1 (2.3%) 6 (13.6%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%) 1 (2.3%) 不満 2 (4.5%) 1 (3.2%) 0 (0.0%) 4 (9.1%)	0 (0.0 0 (0.0) 0 (0.0) 0 (0.0) 1 (2.3) 0 (0.0) 0 (0.0) /-マー/ 1 (2.3) 2 (6.5) 0 (0.0) 1 (2.3)
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相談に、十分応えてくれた。 や学生生活の満足度について 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。	平成28 平成30 平成29 平成28 平成30 平成29 平成28 平成29 平成28 平成30 平成29 平成29	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84 3.68 評価平均値 3.58 3.86 3.82 3.23 3.90	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 5 (16.1%) 7 (15.9%) 満足 8 (18.2%) 6 (19.4%) 5 (11.4%) 6 (13.6%) 5 (16.1%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足 17 (38.6%) 16 (51.6%) 27 (61.4%) 12 (27.3%) 17 (54.8%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも 言えない 12 (27.3%) 5 (16.1%) 11 (25.0%) 15 (34.1%) 8 (25.8%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) やや不満 4 (9.1%) 1 (3.2%) 1 (2.3%) 6 (13.6%) 0 (0.0%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%) 1 (2.3%) 不満 2 (4.5%) 1 (3.2%) 0 (0.0%) 4 (9.1%) 0 (0.0%)	0 (0.0° 0 (0.0° 0 (0.0° 1 (2.3° 0 (0.0° 0 (0.0° 1 (2.3° 1 (2.3° 2 (6.5° 0 (0.0° 1 (2.3° 1 (3.2°
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相談に、十分応えてくれた。 や学生生活の満足度について 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。 大学の施設についての満足度はどれくらいですか。	平成28 平成30 平成29 平成28 平成29 平成28 平成28 平成28 平成28 平成30 平成29 平成30 平成29 平成30 平成28	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.68 評価平均値 3.58 3.86 3.86 3.82 3.23 3.90 3.20	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 7 (15.9%) 満足 8 (18.2%) 6 (19.4%) 5 (11.4%) 5 (11.4%) 5 (16.1%) 4 (9.1%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足 17 (38.6%) 16 (51.6%) 27 (61.4%) 12 (27.3%) 17 (54.8%) 15 (34.1%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも 言えない 12 (27.3%) 5 (16.1%) 11 (25.0%) 15 (34.1%) 8 (25.8%) 13 (29.5%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) サヤ不満 4 (9.1%) 1 (3.2%) 1 (2.3%) 6 (13.6%) 0 (0.0%) 10 (22.7%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 1 (2.3%) 不満 2 (4.5%) 1 (3.2%) 0 (0.0%) 4 (9.1%) 0 (0.0%) 2 (4.5%)	1 (2.3° 2 (6.5° 0 (0.0° 1 (2.3° 1 (3.2° 0 (0.0°
ものであった。 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に関しての要請に、十分応えてくれた。 教員は、人間関係・進路その他の相談に、十分応えてくれた。 や学生生活の満足度について 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。 大学の施設についての満足度はど	平成28 平成30 平成29 平成28 平成30 平成29 平成28 平成29 平成28 平成30 平成29 平成29	3.14 3.77 3.94 3.91 3.44 3.84 3.68 評価平均値 3.58 3.86 3.82 3.23 3.90	4 (12.9%) 2 (4.5%) 10 (22.7%) 6 (19.4%) 9 (20.5%) 5 (11.4%) 5 (16.1%) 7 (15.9%) 満足 8 (18.2%) 6 (19.4%) 5 (11.4%) 6 (13.6%) 5 (16.1%)	14 (45.2%) 15 (34.1%) 18 (40.9%) 19 (61.3%) 23 (52.3%) 19 (43.2%) 18 (58.1%) 20 (45.5%) やや満足 17 (38.6%) 16 (51.6%) 27 (61.4%) 12 (27.3%) 17 (54.8%)	7 (22.6%) 16 (36.4%) 14 (31.8%) 4 (12.9%) 11 (25.0%) 12 (27.3%) 6 (19.4%) 14 (31.8%) どちらとも 言えない 12 (27.3%) 5 (16.1%) 11 (25.0%) 15 (34.1%) 8 (25.8%)	5 (16.1%) 9 (20.5%) 0 (0.0%) 2 (6.5%) 1 (2.3%) 4 (9.1%) 2 (6.5%) 2 (4.5%) やや不満 4 (9.1%) 1 (3.2%) 1 (2.3%) 6 (13.6%) 0 (0.0%)	2 (4.5%) 2 (4.5%) 0 (0.0%) 0 (0.0%) 3 (6.8%) 0 (0.0%) 1 (2.3%) 不満 2 (4.5%) 1 (3.2%) 0 (0.0%) 4 (9.1%) 0 (0.0%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 0 (0.0 0 (0.0 1 (2.3 2 (6.5 0 (0.0 1 (2.3 1 (3.2
	ディプロマ・ポリシーの1番が達成できた。 ディプロマ・ポリシーの2番が達成できた。 ディプロマ・ポリシーの3番が達成できた。 ディプロマ・ポリシーの4番が達成できた。 ディプロマ・ポリシーの5番が達成できた。 生活について 授業から、入学前に期待していたものが得られた。 将来やりたいことが、在学中に見つかった。 何でも話し合える友人・助け合える友人に出会えた。 サークル活動ができた。 図書館は、研究やレポート作成に利用しやすかった。 情報処理施設は、授業その他に利用しやすかった。 食堂や売店は、利用しやすかった。 ウエルネスセンターは、何かあった時に気軽に利用できた。	プロマ・ポリシーの1番が達成で	プロマ・ポリシー(卒業認定・学位授与に関する方針)について	マ業年度 評価平均値 強くそう思う	プロマ・ポリシー(卒業認定・学位授与に関する方針)について(参照 質問紙裏面 P.2) 卒業年度 評価平均値 強くそう思う そう思う ディプロマ・ポリシーの1番が達成できた。	マ東な30 3.86 9 (20.5%) 22 (50.0%) 11 (25.0%) で成28 一 ー ー ー ー ー ー 中成28 ー ー ー ー ー ー ー 中成28 ー ー ー ー ー ー ー 中成28 ー ー ー ー ー ー 中成28 ー ー ー ー ー ー ー 中成28 ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成28 ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー 中成29 ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー ー	プロマ・ボリシー(卒業認定・学位授与に関する方針)について(参照 質問級裏面 P.2)	プロマ・ポリシー(卒業認定・学位授与に関する方針)について(参照 質問紙裏面 P2)

卒業生対象アンケート(社会臨床心理学科)

たの所属学科・専攻と性別について					比冶山大	学•比冶山大	子短期天字部	2019.
たの別属子科 寺久と住所について	卒業年度	大学院	大学	専攻科	短大	ノーマーク	İ	
	平成30	0 (0.0%)	47 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	I	
あなたの所属	平成29	0 (0.0%)	48 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1	
	平成28	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1	
	卒業年度	言語日文	言語国際	マスコミ	心理	子ども	管理栄養	ノーマー
	<u> </u>	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	47(100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0
あなたの所属学科・専攻	平成30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	48 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0
めるためが属于は一寸久	平成28	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	-	0 (0.0
ディプロマ・ポリシー(卒業認定・学位授			(====,	. (-11-17)	44 (100.0%)	0 (0.0%)		0 (0.
) 4 2 日 ₹ * 小 9 2 一 (千 未 応 た * 于 位 技		評価平均値		そう思う	どちらとも	あまりそう	まったくそう	ノーマー
					言えない	思わない	思わない	
ディプロマ・ポリシーの1番が達成で 1 きた。	平成29	4.07 –	13 (27.7%)	26 (55.3%) -	5 (10.6%) -	1 (2.1%) -	1 (2.1%)	1 (2.
	平成28	-	-	-	- (10.0%)	- (4.0%)	- (0.4%)	
2 ディプロマ・ポリシーの2番が達成で	平成30	4.02	14 (29.8%)	23 (48.9%)	6 (12.8%)	2 (4.3%)	1 (2.1%)	1 (2.
² きた。	平成29	_	_	-	-	-	_	-
	平成28	4.04	14 (20.0%)			1 (0.1%)	1 (0.1%)	1 (2.
。ディプロマ・ポリシーの3番が達成で	▼ <u>平成30</u> 平成29	4.04	14 (29.8%)	23 (48.9%)	7 (14.9%)	1 (2.1%)	1 (2.1%)	1 (2.
。 きた。	平成29		_					
	TI (#200	_	_	_	_	_	_	
ディプロマ・ポリシーの4番が達成で	平成30	_	_	_			_	_
* きた。	平成28	_	_	_	_	_	_	-
	TT CTOO	_	_	_	_	_	_	
ディプロマ・ポリシーの5番が達成で5 ***	平成29	_	_	_	_	_	_	-
。 きた。	平成28	-	-	-	_	_	_	-
大学生活について								
	平成30	3.87	11 (23.4%)	25 (53.2%)	6 (12.8%)	4 (8.5%)	1 (2.1%)	0 (0.
授業から、入学前に期待していたも のが得られた。	平成30	3.75	12 (25.0%)	18 (37.5%)	12 (25.0%)	6 (12.5%)	0 (0.0%)	0 (0.
	平成28	3.86	10 (22.7%)	20 (45.5%)	10 (22.7%)	3 (6.8%)	0 (0.0%)	1 (2.
7 将来やりたいことが,在学中に見つ	TT HE 20	4.04	18 (38.3%)	20 (42.6%)	4 (8.5%)	3 (6.4%)	2 (4.3%)	0 (0.
	平成29	3.70	16 (33.3%)	9 (18.8%)	15 (31.3%)	6 (12.5%)	1 (2.1%)	1 (2.
′ かった。	平成28	3.73	11 (25.0%)	19 (43.2%)	8 (18.2%)	3 (6.8%)	3 (6.8%)	0 (0.
。何でも話し合える友人・助け合える	平成30	4.51	30 (63.8%)	13 (27.7%)	2 (4.3%)	2 (4.3%)	0 (0.0%)	0 (0.
8 友人に出会えた。	平成29	4.17	20 (41.7%)	19 (39.6%)	5 (10.4%)	2 (4.2%)	1 (2.1%)	1 (2.
及人に山去えた。	平成28	4.25	21 (47.7%)	13 (29.5%)	10 (22.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
	平成30	3.19	15 (31.9%)	11 (23.4%)	3 (6.4%)	4 (8.5%)	14 (29.8%)	0 (0.
9 サークル活動ができた。	平成29	3.50	15 (31.3%)	17 (35.4%)	4 (8.3%)	1 (2.1%)	11 (22.9%)	0 (0.
	平成28	3.05	14 (31.8%)	8 (18.2%)	3 (6.8%)	2 (4.5%)	16 (36.4%)	1 (2.
10 図書館は、研究やレポート作成に利	平成30	3.91	15 (31.9%)	19 (40.4%)	6 (12.8%)	5 (10.6%)	1 (2.1%)	1 (2.
10 用しやすかった。	十八29	3.48	9 (18.8%)	20 (41.7%)	8 (16.7%)	7 (14.6%)	4 (8.3%)	0 (0.
	平成28	3.80	8 (18.2%)	25 (56.8%)	6 (13.6%)	4 (9.1%)	1 (2.3%)	0 (0.
情報処理施設は、授業その他に利	<u>平成30</u> 平成29	4.04 3.50	19 (40.4%) 8 (16.7%)	18 (38.3%) 21 (43.8%)	5 (10.6%) 11 (22.9%)	3 (6.4%) 3 (6.3%)	2 (4.3%) 5 (10.4%)	0 (0. 0 (0.
'' 用しやすかった。	平成29	3.84	11 (25.0%)	18 (40.9%)	11 (22.9%) 13 (29.5%)	3 (6.3%) 1 (2.3%)	1 (2.3%)	0 (0.
	平成20	4.06	19 (40.4%)	18 (38.3%)	5 (10.6%)	4 (8.5%)	1 (2.1%)	0 (0.
12 食堂や売店は、利用しやすかった。	平成29	3.85	12 (25.0%)	24 (50.0%)	7 (14.6%)	3 (6.3%)	2 (4.2%)	0 (0.
12 民主(元冶は、刊刊して)が りた。	平成28	4.05	15 (34.1%)	19 (43.2%)	7 (15.9%)	3 (6.8%)	0 (0.0%)	0 (0.
1	平成30	3.40	11 (23.4%)	11 (23.4%)	14 (29.8%)	8 (17.0%)	3 (6.4%)	0 (0.
13 はに気軽に利用できま	平成29	2.54	2 (4.2%)	9 (18.8%)	14 (29.2%)	11 (22.9%)	12 (25.0%)	0 (0.
13 時に気軽に利用できた。	平成28	3.05	9 (20.5%)	6 (13.6%)	14 (31.8%)	6 (13.6%)	8 (18.2%)	1 (2.
14 事務室の支援体制は十分に役に立	TI CHOO	3.53	10 (21.3%)	19 (40.4%)	9 (19.1%)	4 (8.5%)	5 (10.6%)	0 (0.
14 事務至の又接体制は下方に役に立てものであった。	平成29	3.19	6 (12.5%)	12 (25.0%)	19 (39.6%)	7 (14.6%)	4 (8.3%)	0 (0.
J 007 (0) J120	平成28	3.41	6 (13.6%)	20 (45.5%)	10 (22.7%)	2 (4.5%)	6 (13.6%)	0 (0.
15 就職の支援体制は十分に役に立つ	平成30	3.60	11 (23.4%)	20 (42.6%)	7 (14.9%)	4 (8.5%)	5 (10.6%)	0 (0.
15 が織の文版体制は「分に反に立っ ものであった。	平成29	3.15	7 (14.6%)	10 (20.8%)	19 (39.6%)	7 (14.6%)	5 (10.4%)	0 (0.
J	平成28	3.70	9 (20.5%)	16 (36.4%)	17 (38.6%)	1 (2.3%)	1 (2.3%)	0 (0.
16 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に	- 平成30	4.36	25 (53.2%)	18 (38.3%)	2 (4.3%)	0 (0.0%)	2 (4.3%)	0 (0.
16 関しての要請に、十分応えてくれた	十八29	4.19	20 (41.7%)	18 (37.5%)	8 (16.7%)	0 (0.0%)	1 (2.1%)	1 (2.
	平成28	4.30	19 (43.2%)	20 (45.5%)	4 (9.1%)	1 (2.3%)	0 (0.0%)	0 (0.
教員は、人間関係・進路その他の村	<u>平成30</u> 平成29	4.45 4.15	24 (51.1%) 17 (35.4%)	20 (42.6%) 21 (43.8%)	3 (6.4%) 8 (16.7%)	0 (0.0%) 1 (2.1%)	0 (0.0%) 0 (0.0%)	0 (0. 1 (2.
'' 談に, 十分応えてくれた。	平成29	4.15	17 (35.4%) 15 (34.1%)	21 (43.8%) 17 (38.6%)	10 (22.7%)	0 (0.0%)	1 (2.3%)	1 (2.
	1 190,20	7.00	10 (U-1.1/0)	17 (00.070)	IV (LL.1/0)	<u> </u>	1 (2.0/0)	
大学や学生生活の満足度について	卒業年度	評価平均値	満足	やや満足	どちらとも 言えない	やや不満	不満	ノーマー
十学の授業についての洪口声はじ	平成30	4.45	25 (53.2%)	19 (40.4%)	2 (4.3%)	1 (2.1%)	0 (0.0%)	0 (0.
18 大学の授業についての満足度はど れくらいですか。	平成29	4.00	12 (25.0%)	25 (52.1%)	6 (12.5%)	3 (6.3%)	0 (0.0%)	2 (4.
1いついですが。 	平成28	4.28	18 (40.9%)	19 (43.2%)	6 (13.6%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (2.
1。大学の施設についての満足度はど	平成30	4.00	18 (38.3%)	20 (42.6%)	3 (6.4%)	3 (6.4%)	3 (6.4%)	0 (0.
19 人子の施設についての満足度はとれている。	平成29	3.30	6 (12.5%)	18 (37.5%)	9 (18.8%)	10 (20.8%)	3 (6.3%)	2 (4.
	平成28	3.79	10 (22.7%)	19 (43.2%)	10 (22.7%)	3 (6.8%)	1 (2.3%)	1 (2.
11750°C9 %°			22 (12 22)	00 (40 00/)	3 (6.4%)	1 (2.1%)	1 (2.1%)	0 (0.0
	平成30	4.30	22 (46.8%)	20 (42.6%)	3 (0.4/0)	I (Z.1/0)	I (Z.1/0)	0 (0.
20 大学生活全般についての満足度は どれくらいですか。	TI CHOO	4.30 4.02	22 (46.8%) 12 (25.0%)	20 (42.6%)	9 (18.8%)	1 (2.1%)	0 (0.0%)	2 (4.2

卒業生対象アンケート(子ども発達教育学科)

たの所属学科・専攻と性別について					比冶山 人	字・比冶山ス	子短期大字部	2019. 0
72077/MA 1 14 47-X2127/11-20	卒業年度	大学院	大学	専攻科	短大	ノーマーク		
+ + 1 o 7 =	平成30	0 (0.0%)	70 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
あなたの所属	平成29	0 (0.0%)	72 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	平成28	0 (0.0%)	81 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	卒業年度	言語日文	言語国際	マスコミ	心理	子ども	管理栄養	ノーマー・
+ + 1	平成30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	70 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0
あなたの所属学科・専攻	平成29	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	72 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0
	平成28	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	81 (100.0%)	-	0 (0.0
ディプロマ・ポリシー(卒業認定・学位授与	に関する	方針)について	(参照 質問	紙裏面 P.2)				
	卒業年度	評価平均値	強くそう思う	そう思う	どちらとも 言えない	あまりそう 思わない	まったくそう 思わない	ノーマー
-	平成30	3.91	14 (20.0%)	40 (57.1%)	13 (18.6%)	2 (2.9%)	1 (1.4%)	0 (0.0
ディプロマ・ポリシーの1番が達成で 1 きた。	平成29	-	T4 (20.0%)	- (07.170)	-	Z (Z.3/0)	- (1.470)	- 0 (0.0
e12.0	平成28	-	_	-	-	-	-	-
。ディプロマ・ポリシーの2番が達成で	平成30	4.06	20 (28.6%)	36 (51.4%)	12 (17.1%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0
2 きた。	平成29	-	-	-	_		-	
	平成28 平成30	3.99	17 (24.3%)	37 (52.9%)	14 (20.0%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)	0 (0.0
3 ディプロマ・ポリシーの3番が達成で	平成30	-	17 (24.3%)	- 37 (32.3%)	14 (20.0 <i>%</i>)	2 (2.3/0)	0 (0.070)	0 (0.0
。 きた。	平成28	-	_	_	-	_	_	
<i>、ディ</i> プロマ・ポリシーの4番が達成で	平成30	3.75	12 (17.1%)	33 (47.1%)	20 (28.6%)	3 (4.3%)	1 (1.4%)	1 (1.4
4 きた。	平成29	_		_	_		_	_
C / C 0	平成28	-	-		-	-	- (4.40%)	
ディプロマ・ポリシーの5番が達成で	平成30	3.74	12 (17.1%)	32 (45.7%)	21 (30.0%)	3 (4.3%)	1 (1.4%)	1 (1.4
⁵ きた。	<u>平成29</u> 平成28	_						
	十八人20							
	平成30	3.97	20 (28.6%)	35 (50.0%)	10 (14.3%)	3 (4.3%)	2 (2.9%)	0 (0.0
授業から、入学前に期待していたも	平成29	3.99	25 (34.7%)	27 (37.5%)	15 (20.8%)	4 (5.6%)	1 (1.4%)	0 (0.0
のが得られた。	平成28	4.06	23 (28.4%)	44 (54.3%)	11 (13.6%)	2 (2.5%)	1 (1.2%)	0 (0.
7 将来やりたいことが, 在学中に見つかった。	平成30	4.16	30 (42.9%)	29 (41.4%)	6 (8.6%)	2 (2.9%)	3 (4.3%)	0 (0.
	平成29	4.32	41 (56.9%)	18 (25.0%)	9 (12.5%)	3 (4.2%)	1 (1.4%)	0 (0.
7 7/20	平成28	4.36	40 (49.4%)	32 (39.5%)	8 (9.9%)	0 (0.0%)	1 (1.2%)	0 (0.
。何でも話し合える友人・助け合える	<u>平成30</u> 平成29	4.66	49 (70.0%)	18 (25.7%)	3 (4.3%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
友人に出会えた。	平成29	4.57 4.40	46 (63.9%) 44 (54.3%)	21 (29.2%) 27 (33.3%)	5 (6.9%) 8 (9.9%)	0 (0.0%) 2 (2.5%)	0 (0.0%) 0 (0.0%)	0 (0.0
	平成30	2.73	20 (28.6%)	10 (14.3%)	3 (4.3%)	5 (7.1%)	32 (45.7%)	0 (0.0
9 サークル活動ができた。	平成29	2.79	19 (26.4%)	8 (11.1%)	7 (9.7%)	15 (20.8%)	23 (31.9%)	0 (0.0
	平成28	2.78	17 (21.0%)	12 (14.8%)	14 (17.3%)	12 (14.8%)	26 (32.1%)	0 (0.
10 図書館は、研究やレポート作成に利	平成30	3.77	18 (25.7%)	25 (35.7%)	20 (28.6%)	7 (10.0%)	0 (0.0%)	0 (0.
10 用しやすかった。	平成29	3.82	17 (23.6%)	35 (48.6%)	12 (16.7%)	6 (8.3%)	2 (2.8%)	0 (0.
	平成28 平成30	3.63 3.64	18 (22.2%) 16 (22.9%)	26 (32.1%) 26 (37.1%)	27 (33.3%) 16 (22.9%)	9 (11.1%) 11 (15.7%)	1 (1.2%) 1 (1.4%)	0 (0.0
情報処理施設は、授業その他に利	平成30	3.78	15 (20.8%)	37 (51.4%)	12 (16.7%)	5 (6.9%)	3 (4.2%)	0 (0.
'' 用しやすかった。	平成28	3.53	11 (13.6%)	36 (44.4%)	23 (28.4%)	7 (8.6%)	4 (4.9%)	0 (0.
	平成30	4.19	26 (37.1%)	34 (48.6%)	7 (10.0%)	3 (4.3%)	0 (0.0%)	0 (0.
12 食堂や売店は、利用しやすかった。	平成29	4.17	31 (43.1%)	28 (38.9%)	9 (12.5%)	2 (2.8%)	2 (2.8%)	0 (0.
	平成28	3.84	20 (24.7%)	37 (45.7%)		7 (8.6%)	1 (1.2%)	0 (0.
13 ウエルネスセンターは, 何かあった	平成30	3.30	12 (17.1%)	20 (28.6%)	21 (30.0%)	11 (15.7%)	6 (8.6%)	0 (0.
¹³ 時に気軽に利用できた。	平成29 平成28	3.25 3.07	12 (16.7%) 13 (16.0%)	18 (25.0%)	24 (33.3%)	12 (16.7%)	6 (8.3%)	0 (0.
+ 2 + 5 +	平成28	3.07	16 (22.9%)	16 (19.8%) 31 (44.3%)	26 (32.1%) 17 (24.3%)	16 (19.8%) 3 (4.3%)	10 (12.3%) 3 (4.3%)	0 (0. 0 (0.
事務室の支援体制は十分に役に立	平成29	3.94	16 (22.2%)	38 (52.8%)	17 (23.6%)	0 (0.0%)	1 (1.4%)	0 (0.
¹⁴ つものであった。	平成28	3.73	17 (21.0%)	33 (40.7%)	25 (30.9%)	4 (4.9%)	2 (2.5%)	0 (0.
15 就職の支援体制は十分に役に立つ	平成30	3.89	12 (17.1%)	43 (61.4%)	11 (15.7%)	3 (4.3%)	1 (1.4%)	0 (0.
15 が、現の文法体制は「カに反に立っ」ものであった。	平成29	3.93	22 (30.6%)	28 (38.9%)	18 (25.0%)	3 (4.2%)	1 (1.4%)	0 (0.
3	平成28	3.98	30 (37.0%)	28 (34.6%)	16 (19.8%)	5 (6.2%)	2 (2.5%)	0 (0.
16 教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に	<u>平成30</u> 平成29	4.47 4.51	41 (58.6%) 44 (61.1%)	23 (32.9%) 23 (31.9%)	4 (5.7%) 3 (4.2%)	2 (2.9%) 2 (2.8%)	0 (0.0%) 0 (0.0%)	0 (0. 0 (0.
¹⁶ 関しての要請に、十分応えてくれた。	平成29	4.48	50 (61.7%)	23 (31.9%)	8 (9.9%)	0 (0.0%)	1 (1.2%)	0 (0.
数昌け 1問題度 生吹きのゆのせ	平成30	4.42	36 (51.4%)	28 (40.0%)	3 (4.3%)	2 (2.9%)	0 (0.0%)	1 (1.
17 教員は、人間関係・進路その他の相 談に、十分応えてくれた。	平成29	4.43	38 (52.8%)	28 (38.9%)	5 (6.9%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)	0 (0.
以に、 1 /3 /心/こ くくれいこ。	平成28	4.49	48 (59.3%)	25 (30.9%)	5 (6.2%)	2 (2.5%)	0 (0.0%)	1 (1.
		評価平均値	満足	やや満足	どちらとも 言えない	やや不満	不満	ノーマー
大学や学生生活の満足度について	华 業年度				4 (5 70)	4 (5 70/)	0 (0.0%)	0 (0.
	平成30	4.30	33 (47.1%)	29 (41.4%)	4 (5.7%)	4 (5.7%)	0 (0.070)	
10 大学の授業についての満足度はど	平成30 平成29	4.27	32 (44.4%)	29 (40.3%)	6 (8.3%)	2 (2.8%)	1 (1.4%)	
大学の将業についての満足度けど	平成30 平成29 平成28	4.27 4.26	32 (44.4%) 32 (39.5%)	29 (40.3%) 41 (50.6%)	6 (8.3%) 6 (7.4%)	2 (2.8%) 1 (1.2%)	1 (1.4%) 1 (1.2%)	0 (0.
18 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。 大学の施設についての満足度はど	平成30 平成29 平成28 平成30	4.27 4.26 3.77	32 (44.4%) 32 (39.5%) 20 (28.6%)	29 (40.3%) 41 (50.6%) 24 (34.3%)	6 (8.3%) 6 (7.4%) 17 (24.3%)	2 (2.8%) 1 (1.2%) 8 (11.4%)	1 (1.4%) 1 (1.2%) 1 (1.4%)	0 (0. 0 (0.
10 大学の授業についての満足度はど	平成30 平成29 平成28 平成30 平成30 平成29	4.27 4.26 3.77 3.93	32 (44.4%) 32 (39.5%) 20 (28.6%) 19 (26.4%)	29 (40.3%) 41 (50.6%) 24 (34.3%) 34 (47.2%)	6 (8.3%) 6 (7.4%) 17 (24.3%) 15 (20.8%)	2 (2.8%) 1 (1.2%) 8 (11.4%) 3 (4.2%)	1 (1.4%) 1 (1.2%) 1 (1.4%) 1 (1.4%)	0 (0. 0 (0. 0 (0.
18 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。19 大学の施設についての満足度はどれくらいですか。	平成30 平成29 平成28 平成30 平成29 平成28	4.27 4.26 3.77 3.93 3.65	32 (44.4%) 32 (39.5%) 20 (28.6%) 19 (26.4%) 15 (18.5%)	29 (40.3%) 41 (50.6%) 24 (34.3%) 34 (47.2%) 39 (48.1%)	6 (8.3%) 6 (7.4%) 17 (24.3%) 15 (20.8%) 15 (18.5%)	2 (2.8%) 1 (1.2%) 8 (11.4%) 3 (4.2%) 8 (9.9%)	1 (1.4%) 1 (1.2%) 1 (1.4%) 1 (1.4%) 4 (4.9%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0
18 大学の授業についての満足度はどれくらいですか。 10 大学の施設についての満足度はど	平成30 平成29 平成28 平成30 平成30 平成29	4.27 4.26 3.77 3.93	32 (44.4%) 32 (39.5%) 20 (28.6%) 19 (26.4%)	29 (40.3%) 41 (50.6%) 24 (34.3%) 34 (47.2%)	6 (8.3%) 6 (7.4%) 17 (24.3%) 15 (20.8%)	2 (2.8%) 1 (1.2%) 8 (11.4%) 3 (4.2%)	1 (1.4%) 1 (1.2%) 1 (1.4%) 1 (1.4%)	0 (0.0 0 (0.0 0 (0.0

卒業生対象アンケート(管理栄養学科)

あなたの所屋学科・車攻と性別について

あな	たの所属学科・専攻と性別について					шли		十位别八十叫	2013.00
		卒業年度	大学院	大学	専攻科	短大	ノーマーク		
	441078	平成30	0 (0.0%)	71 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
	あなたの所属	平成29	0 (0.0%)	34 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
ı		平成28	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)		
		卒業年度	言語日文	言語国際	マスコミ	心理	子ども	管理栄養	ノーマーク
		平成30	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	71 (100.0%)	0 (0.0%)
	あなたの所属学科・専攻	平成29	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	34 (100.0%)	0 (0.0%)
		平成28	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	_	0 (0.0%)
I	ディプロマ・ポリシー(卒業認定・学位授与	に関する	方針)について	(参照 質問	紙裏面 P.2)				
						どちらとも	あまりそう	まったくそう	
		卒業年度	評価平均値	強くそう思う	そう思う	言えない	思わない	思わない	ノーマーク
ĺ		平成30	3.58	6 (8.5%)	35 (49.3%)	25 (35.2%)	4 (5.6%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)
	ディプロマ・ポリシーの1番が達成で 1 きた。	平成29	-	-	-	_	_	_	_
	6/C ₀	平成28	-	-	-	-	_	-	-
	。ディプロマ・ポリシーの2番が達成で	平成30	3.31	3 (4.2%)	26 (36.6%)	33 (46.5%)	8 (11.3%)	1 (1.4%)	0 (0.0%)
	2 きた。	平成29	-	_	_		_	_	
		平成28 平成30	3.37	5 (7.0%)	30 (42.3%)	22 (31.0%)	12 (16.9%)	1 (1.4%)	1 (1.4%)
	3 ディプロマ・ポリシーの3番が達成で	平成30	-	3 (7.0%)	30 (42.3 <i>/</i> 0)	ZZ (31.0/a)	12 (10.9/0)	1 (1.4/0)	1 (1.4/0)
	。 きた。	平成28	-	_	_	_	_	_	_
	, ディプロマ・ポリシーの4番が達成で	平成30	3.27	2 (2.8%)	30 (42.3%)	24 (33.8%)	13 (18.3%)	1 (1.4%)	1 (1.4%)
	4 きた。	平成29	_	_	_	_	_	_	-
		平成28	-	_	-	_	1	_	-
	ディプロマ・ポリシーの5番が達成で	平成30	-		_			_	
	^っ きた。	<u>平成29</u> 平成28	_	_		_			
пΙ	 大学生活について	1712.20							
<u>"</u>		平成30	2.82	1 (1.4%)	22 (31.0%)	20 (28.2%)	19 (26.8%)	9 (12.7%)	0 (0.0%)
	6 授業から、入学前に期待していたも	平成30	3.42	4 (11.8%)	12 (35.3%)	12 (35.3%)	4 (11.8%)	1 (2.9%)	1 (2.9%)
	のが得られた。	平成28	-	-	-	-	-	-	- (2.5%)
	, 将来やりたいことが, 在学中に見つ	平成30	3.30	5 (7.0%)	33 (46.5%)	16 (22.5%)	12 (16.9%)	5 (7.0%)	0 (0.0%)
	7 かった。	平成29	3.56	7 (20.6%)	13 (38.2%)	9 (26.5%)	2 (5.9%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)
	2 7/20	平成28	-	-	- (50.7%)	- (40.7%)	- (0.0%)	- (0.0%)	- (0.0%)
	8 何でも話し合える友人・助け合える	<u>平成30</u> 平成29	4.04 4.00	22 (31.0%) 10 (29.4%)	36 (50.7%) 17 (50.0%)	9 (12.7%) 5 (14.7%)	2 (2.8%) 1 (2.9%)	2 (2.8%) 1 (2.9%)	0 (0.0%) 0 (0.0%)
	⁶ 友人に出会えた。	平成29	4.00	10 (29.4%)	17 (50.0%)	3 (14.7%) -	I (2.9%)	1 (2.9%)	0 (0.0%)
		平成30	2.65	12 (16.9%)	12 (16.9%)	13 (18.3%)	7 (9.9%)	27 (38.0%)	0 (0.0%)
	9 サークル活動ができた。	平成29	2.32	6 (17.6%)	5 (14.7%)	2 (5.9%)	2 (5.9%)	19 (55.9%)	0 (0.0%)
		平成28	_	-	-	_	-	-	-
	10 図書館は、研究やレポート作成に利	平成30	3.07	6 (8.5%)	21 (29.6%)	24 (33.8%)	12 (16.9%)	8 (11.3%)	0 (0.0%)
	10 用しやすかった。	<u>平成29</u> 平成28	3.26	5 (14.7%)	9 (26.5%)	13 (38.2%)	4 (11.8%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)
		平成20	2.94	5 (7.0%)	18 (25.4%)	27 (38.0%)	10 (14.1%)	11 (15.5%)	0 (0.0%)
	情報処理施設は、授業その他に利	平成29	3.18	5 (14.7%)	8 (23.5%)	12 (35.3%)	6 (17.6%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)
	'' 用しやすかった。	平成28	-				, –		` - `
	A 111 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12 - 12	平成30	3.35	9 (12.7%)	30 (42.3%)	14 (19.7%)	13 (18.3%)	5 (7.0%)	0 (0.0%)
	12 食堂や売店は、利用しやすかった。	平成29	3.29	4 (11.8%)	11 (32.4%)	13 (38.2%)	3 (8.8%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)
		平成28	2.80	7 (0.0%)	14 (10.7%)	22 (21 0%)	14 (10.7%)	14 (10.7%)	0 (0.0%)
	13 ウエルネスセンターは、何かあった	<u>平成30</u> 平成29	2.71	7 (9.9%) 3 (8.8%)	14 (19.7%) 5 (14.7%)	22 (31.0%) 13 (38.2%)	14 (19.7%) 5 (14.7%)	14 (19.7%) 8 (23.5%)	0 (0.0%)
	時に気軽に利用できた。	平成28	-	3 (8.8%)	J (14.7/0)	13 (36.2/0)	J (14.7/0)	6 (Z3.5%) -	U (U.U/0)
	14 事務室の支援体制は十分に役に立	平成30	3.01	6 (8.5%)	20 (28.2%)	21 (29.6%)	17 (23.9%)	7 (9.9%)	0 (0.0%)
	14 争称主の文族体制は十万に役に立ったのであった。	平成29	3.12	2 (5.9%)	10 (29.4%)	15 (44.1%)	4 (11.8%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)
	- 557 (35) 77(20	平成28	-	- (5.00%)	-	-	-	-	- (2.22)
	15 就職の支援体制は十分に役に立つ	平成30	2.66	4 (5.6%)	15 (21.1%)	21 (29.6%)	15 (21.1%)	16 (22.5%)	0 (0.0%)
	¹⁵ ものであった。	<u>平成29</u> 平成28	3.21	3 (8.8%)	11 (32.4%)	13 (38.2%)	4 (11.8%)	3 (8.8%)	0 (0.0%)
	# = /+	平成20	3.65	11 (15.5%)	34 (47.9%)	19 (26.8%)	4 (5.6%)	3 (4.2%)	0 (0.0%)
	教員は、授業・ゼミ・卒論など勉学に 16 関しての悪語に、十公内ラアイカカ	平成29	3.76	10 (29.4%)	11 (32.4%)	10 (29.4%)	1 (2.9%)	2 (5.9%)	0 (0.0%)
	関しての要請に、十分応えてくれた。	平成28	-	_	_	_	_	_	_
	17 教員は、人間関係・進路その他の相	平成30	3.58	8 (11.3%)	34 (47.9%)	22 (31.0%)	5 (7.0%)	2 (2.8%)	0 (0.0%)
	17 談に、十分応えてくれた。	平成29	3.73	10 (29.4%)	10 (29.4%)	10 (29.4%)	0 (0.0%)	3 (8.8%)	1 (2.9%)
١		平成28		_	-		-	-	_
Ш	大学や学生生活の満足度について	太坐左 左	評価平均値	満足	かか 津口	どちらとも	かかを	不进	ノーマーク
		 午 耒牛度	計画半均恒	神 足	やや満足	言えない	やや不満	不満	ノーマーグ
	18 大学の授業についての満足度はど	平成30	2.86	3 (4.2%)	21 (29.6%)	23 (32.4%)	11 (15.5%)	13 (18.3%)	0 (0.0%)
	18 人子の授業についての両足及ほど れくらいですか。	平成29	3.41	3 (8.8%)	12 (35.3%)	13 (38.2%)	3 (8.8%)	1 (2.9%)	2 (5.9%)
	10100 (770)	平成28	-	-	- 00 (00 00)	- 00 (0: 22)	- 47 (00.00)	-	- (2.55)
	19 大学の施設についての満足度はど	平成30	2.93	4 (5.6%)	20 (28.2%)	22 (31.0%)	17 (23.9%)	8 (11.3%)	0 (0.0%)
	19 れくらいですか。	<u>平成29</u> 平成28	3.44	5 (14.7%) -	10 (29.4%)	12 (35.3%)	4 (11.8%)	1 (2.9%)	2 (5.9%)
	上出上げる如ニュニーのサロナリ	平成20	3.17	5 (7.0%)	24 (33.8%)	25 (35.2%)	12 (16.9%)	5 (7.0%)	0 (0.0%)
	20 ドカイミンですか	平成29	3.53	4 (11.8%)	13 (38.2%)	13 (38.2%)	0 (0.0%)	2 (5.9%)	2 (5.9%)
	20 どれくらいですか。	平成28	_	-	_	-	_	-	-

調査回収率

大学 対象者 365 回収数 305 回収率 83.6%

各学科の調査結果分析

ディプロマポリシー(以下「DP」という。)の達成度や、入学前に期待した授業達成度、授業満足度から成長 実感及び満足度をみる。なお、入学前に期待した授業達成度、授業満足度は過去3カ年の経年変化を見ることが できるが、DPの達成度については本年度からの設問であり経年変化は次年度以降分析する。

*現代文化学部

言語文化学科 日本語文化コース

入学前に期待した授業達成度、授業満足度は平年通りで、全体平均より高い。DPの達成度についてDP1の「日本語学・文化に関する専門知識を修得している」が高く、DP3の「地域社会や現代日本における諸課題について、その本質を追求する視点と姿勢とを持ち、豊かな発想力をもって解決策を見出すことができる。」は他のDPと比較してやや低い。

言語文化学科 国際コミュニケーションコース

入学前に期待した授業達成度、授業満足度はほぼ平年通りで、全体平均より高い。DPの達成度についてDP1 の「異文化に関する知識を体系的に理解し、異文化間の摩擦から生じる課題を自ら発見し、解決する能力を 修得している」が高く、DP2の「発信型の英語力などの語学の運用に必要な汎用的技能を修得している」は 他のDPと比較してやや低い。

マスコミュニケーション学科

入学前に期待した授業達成度、授業満足度は、やや低下傾向にある。DPの達成度についてDP1の「情報社会やマスコミの本質を理解し社会に貢献する基礎知識とコミュニケーション能力を身につけています」が高く、DP2の「新聞・テレビ・広告・インターネット等の様々なメディアについて基礎的な知識を有しており、これらを必要とするどんな仕事の「現場」でも一定の対応ができます」は他のDPと比較してやや低い。社会臨床心理学科

入学前に期待した授業達成度は、全体平均より高く、授業満足度は極めて高い。DP の達成度についてもいずれのDP も高い達成度を示している。

子ども発達教育学科

入学前に期待した授業達成度は、全体平均より高く、授業満足度は極めて高い。DPの達成度についてDP2の「人間関係力や自己表現力など社会人として必要な力」が高くDP5の「地域社会や職場などにおいて子育てや次世代育成支援にリーダーシップが発揮できる専門性と行動力」は他のDPと比較してやや低い。

*健康栄養学部

管理栄養学科

入学前に期待した授業達成度、授業満足度は、低下傾向にある。DPの達成度についてDP1の「社会人としての幅広い視野と豊かな人間性を備え、食と健康に常に関心及び社会の福祉に貢献しようとする意思を持ち、生涯にわたって主体的に学ぶ意欲と態度を身に付けている」が高く、DP4の「管理栄養士や栄養教諭の職務遂行に必要な高度な専門的知識・技術を身に付けている。」は他のDPと比較してやや低い。